

Hacia un modelo de análisis de la Política Exterior Argentina (PEA) cimentado en los aportes de Van Klaveren: Comprendiendo la Política Exterior de Javier Milei (2025).

Towards an analytical model of the Argentine foreign policy (AFP) based on Van Klaveren's literature: Understanding Javier Milei's foreign policy (2025).

Tomás Cabrera Cairati¹, Estanislao Molinas²

¹ Estudiante de la Licenciatura de Grado en Relaciones Internacionales de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Católica de Santa Fe (UCSF). Ayudante de cátedra de "Teoría Política" y "Procesos Políticos Mundiales".

² Estudiante de la Licenciatura de Grado en Relaciones Internacionales de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Católica de Santa Fe (UCSF). Ayudante de cátedra de "Teoría de las Relaciones Internacionales".

Resumen

Este artículo busca proponer un modelo analítico para comprender mejor a la Política Exterior Argentina (PEA), cimentado en los aportes teóricos de Alberto Van Klaveren. A partir de la sistematización de las dimensiones que configuran la política exterior —contexto externo, contexto interno, actores y proceso decisorio—, se intenta construir un modelo analítico-conceptual apto para analizar la PEA en cualquier ciclo gubernamental. Como aplicación empírica, se examina la PEA de la presidencia de Javier Milei (2025), evaluando su inserción internacional, sus decisiones estratégicas y las continuidades-rupturas con respecto a sus predecesores.

Palabras clave: Política Exterior Argentina; Milei; Van Klaveren; análisis de política exterior.

Abstract

This article seeks to propose an analytical model to understand the Argentine foreign policy (AFP), based on Alberto Van Klaveren's theoretical contributions. By systematizing key dimensions —external and domestic context, actors, and decision-making processes— the analytical model becomes a conceptual tool for evaluating the AFP of any presidential tenure. As an empirical application, the article examines the foreign policy of President Javier Milei (2025), assessing his international positioning, strategic decisions, and continuities and ruptures compared to previous administrations.

Key-words: Argentine foreign policy; Milei; Van Klaveren; foreign policy analysis.

1. Introducción

A modo de introducción, es pertinente señalar que, a los fines del presente artículo, se establecerá como objetivo general articular un modelo de análisis de la Política Exterior Argentina (PEA), actualmente conducida por la administración Milei. Para lograr este cometido, se ha optado por la siguiente metodología de trabajo:

En primer lugar, introducir las herramientas conceptuales o “dimensiones de análisis” provistas por Van Klaveren (2021), orientadas hacia el entendimiento de un objeto de estudio particular: la política exterior. En relación a esto, es importante aclarar que el autor formula su estructura de análisis bajo los aportes provistos por la Teoría de la Interdependencia Compleja (conocida también como T.I.C.) de Keohane y Nye³. Marco teórico engendrado durante el “tercer gran debate” de la disciplina y retomado en esta ocasión por Van Klaveren, quién reconoce un escenario internacional caracterizado por múltiples canales de interacción, agendas no jerárquicas y altos niveles de interdependencia. En este contexto, la acción exterior no se limita a cuestiones de “alta política” (seguridad o defensa), sino que se extiende a temas de “baja política” como el comercio, la energía, el cambio climático o las regulaciones financieras, ámbitos donde se generan costos recíprocos por decisiones unilaterales o rupturas de cooperación (Keohane & Nye, 2011).

En segundo lugar, una vez introducidos los dispositivos conceptuales, se procederá a realizar un modelo analítico de elaboración propia. Este estará cimentado, como ya se mencionó anteriormente, en los aportes del actual Ministro de Relaciones Exteriores (RREE) chileno.

En este sentido, el aporte de este artículo consiste en la elaboración de un marco de análisis que permita ponderar la Política Exterior Argentina (PEA), independientemente del período temporal o del mandato presidencial sometido a escrutinio.

Finalmente, se someterá a un análisis empírico a la actual PEA, conducida por el presidente Javier Milei desde el Poder Ejecutivo Nacional, asistido por Gerardo Werthein como Ministro de Relaciones Exteriores, Comercio Internacional y Culto.

2. Las consideraciones de Alberto Van Klaveren al tratar el fenómeno de la política exterior como un objeto de estudio.

En sus aportes del capítulo IX “El análisis de la política exterior: Una visión desde América Latina” del manual “Introducción a las Relaciones Internacionales: América Latina y Política Global” (2021), Alberto Van Klaveren canoniza una definición integral de la política exterior.

³ Siendo el original: Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1977). *Power and Interdependence: World Politics in Transition*. Boston: Little, Brown.

Entendiendo a ésta como objeto de estudio que configura un subcampo de investigación dentro de la disciplina de las Relaciones Internacionales. A su vez, la PE se articula como una política pública con injerencia en el plano internacional. Así las cosas, el autor afirma:

“La política exterior es una política pública, pero es más que eso. Por medio de la política exterior, los estados se relacionan con el sistema internacional y se adaptan a este. De esta manera, la política exterior se vincula a la disciplina de las Relaciones Internacionales (RI) representando un área específica en ese ámbito. La política exterior también suele parecer diferente al resto de las políticas. Muchas veces se identifica como una política de estado, que está por sobre las diferencias políticas internas y los cambios de gobierno. Se le atribuye permanencia y se aspira a que sea congruente y, ocasionalmente en el discurso público, invariable. Es una política que se refiere a valores fundamentales y a intereses nacionales, a la integridad del territorio y a la unidad nacional, a la protección de los ciudadanos en el extranjero, a la promoción del comercio, a la protección y regulación de las inversiones extranjeras, a la defensa de valores y principios en el orden internacional, a la elaboración de regímenes multilaterales que afectan directamente a los estados, a la defensa de la paz, a la estrategia de desarrollo, a la cooperación internacional (Van Klaveren, 2021, p. 90)”.

Partiendo de esta extensa definición de corte más bien explicativo, Van Klaveren operacionaliza el estudio de la política exterior en cuatro dimensiones analíticas específicas: “contexto externo, contexto interno, actores y toma de decisiones” (Van Klaveren, 2021, p. 91).

Lo que es relevante, es que esto no se trata de una teoría cerrada, sino de una guía que ordena los factores relevantes en la formulación y ejecución del accionar estatal en términos de política exterior. Hecho que hace factible la construcción de nuestro propio modelo, contribuyendo así, a un mejor entendimiento de este fenómeno en nuestro país. A continuación, desagregamos las cuatro dimensiones propuestas por el autor:

- **Contexto externo:** La política exterior “se desarrolla precisamente en el entorno internacional, caracterizado por su complejidad, su dinamismo y su diversidad” (Van Klaveren, 2021, p. 92). Este ámbito incluye la estructura del “Sistema Global” (como lo denomina el autor, en lugar de Sistema Internacional), los actores dominantes, los regímenes vigentes y los vínculos de interdependencia. Hoy dicha interdependencia adopta la forma de una “lógica de costos recíprocos” que exige a los Estados ponderar las reacciones ajenas antes de actuar (Van Klaveren, 2021, p. 93). Como vemos, en este caso el autor se apalanca en el constructo teórico propuesto por la Teoría de la Interdependencia Compleja. Por ende, es epistemológicamente correcto incorporar nociones como la de *linkage* (o vinculación de cuestiones) a la hora de formular nuestro modelo analítico.

- **Contexto interno:** “La política exterior está estrechamente vinculada a la política interna” (Van Klaveren, 2021, p. 94). Entre los factores domésticos se cuentan el régimen político, el rol del Poder Ejecutivo, la orientación ideológica gubernamental, la situación económica, los intereses sectoriales, la opinión pública y los medios de comunicación (Van Klaveren, 2021, pp. 95–96). En la región, “el poder presidencial suele ser determinante en la formulación de la política exterior” (Van Klaveren, 2021, p. 97).
- **Actores:** Además de los órganos estatales, intervienen “los parlamentos, los partidos políticos, los grupos empresariales, los medios de comunicación, las organizaciones no gubernamentales y los propios ciudadanos” (Van Klaveren, 2021, p. 98). Esta pluralidad refleja la creciente complejidad del proceso de política exterior en las democracias contemporáneas.
- **Toma de decisiones:** El proceso decisorio puede ser colegiado o individual, centralizado o descentralizado, según la cultura política y el diseño institucional de cada país. En la práctica, “las decisiones clave en materia de política exterior suelen ser adoptadas por el jefe de Estado o de gobierno, generalmente con un reducido círculo de colaboradores” (Van Klaveren, 2021, p. 98-99).

Estas cuatro dimensiones-instancias de análisis permiten abordar la política exterior como un fenómeno dinámico, situado y multicausal, al articular condicionantes externos, variables internas, multiplicidad de actores y mecanismos decisorios. Es notable que desde la Teoría de la Interdependencia Compleja (TIC), desarrollada por Keohane y Nye (1977), se concibe que los Estados interactúan en un contexto transnacional donde las relaciones económicas, institucionales y sociales generan una interdependencia que limita el uso tradicional del poder coercitivo y eleva los costos de la confrontación directa. En este marco, la política exterior debe interpretarse como una práctica influida por múltiples canales de contacto, agendas diversas y la creciente relevancia de actores no estatales.

Antes de concluir con este apartado, es importante destacar que Van Klaveren propone dos enfoques complementarios para abordar el estudio de la política exterior: uno estructural y otro centrado en el proceso. En sus palabras:

“El análisis de la política exterior también puede ser abordado desde una perspectiva más estructural o más centrada en el proceso. La primera se concentra en los factores que determinan en forma más permanente la orientación de la política exterior. La segunda, en cambio, tiende a enfocarse en los factores coyunturales y en la interacción de los actores que participan en su formulación y ejecución” (Van Klaveren, 2021, p. 91).

Esta distinción metodológica permite aplicar las dimensiones señaladas desde diferentes niveles de análisis, articulando tanto condicionantes duraderos como dinámicas situadas. A los fines del presente artículo, y con el objetivo de desarrollar un modelo analítico de la PEA, se privilegiará una lectura predominantemente estructural, enfocada en los condicionamientos de largo plazo que inciden en la orientación general de la política exterior. No obstante, se intentará verificar la potencia deductiva del modelo al enfrentarla frente al caso empírico: la política exterior de la administración Milei.

3. Modelo de análisis de política exterior argentina: Sistematizando los aportes de Van Klaveren

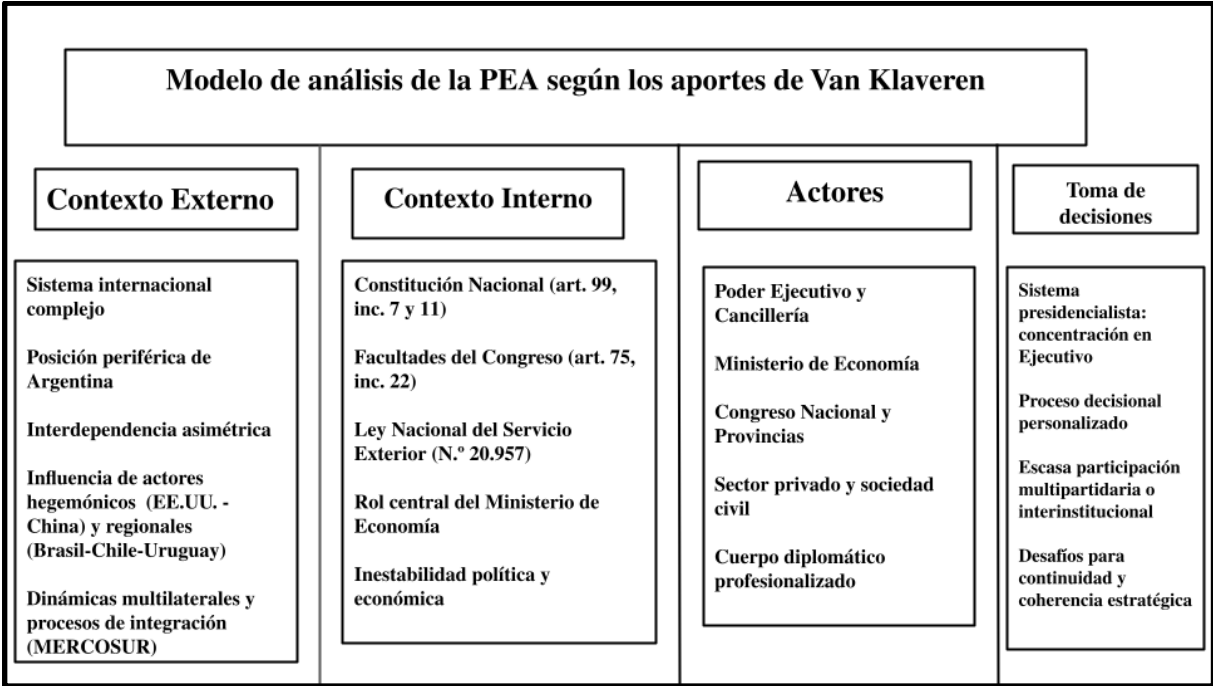
Recuperando lo anteriormente mencionado, para analizar la Política Exterior Argentina (PEA), resulta fundamental contar con un marco conceptual que permita comprender su complejidad, considerando tanto factores internacionales como domésticos. El modelo analítico que pretendemos construir estará anclado a las cuatro dimensiones-instancias analíticas propuestas por Van Klaveren —contexto externo, contexto interno, actores y toma de decisiones—, ofreciendo una herramienta conceptual clara y adaptable para este propósito. En este marco, la caracterización de nuestro país dentro del sistema internacional es crucial para aplicar el modelo. Según Juan Ignacio Roccatagliata (2024), en su artículo acerca de las potencias medias y la política exterior, la Argentina podría ser entendida como una “potencia media”, entendiéndose por esa definición:

“El concepto de potencia media tiene el rol, en la política exterior, de lo que se denomina en relaciones internacionales *grand strategy*. Es decir, una hoja de ruta que atraviesa los distintos temas de la política exterior, pero también de la política doméstica, ya que ambos deben funcionar en concordancia y armonía. El concepto de la Argentina como potencia media en el escenario internacional debe tener presente los patrones históricos y sociopolíticos, la estructura geográfica, la ubicación geopolítica y las capacidades reales de la Argentina, en base a todo lo cual se sustenta esta visión estratégica. Este es un rol que, obviamente, no puede ser exclusivo de la diplomacia. Pero tampoco es una función de la cual pueda estar completamente ajena. Si el Servicio Exterior de la Nación quiere participar en la formación de la política exterior, debe hacerlo basándose en una visión de país. Esa visión debe trazarla y forjarla en la plena interacción con la sociedad civil. En este marco, la Argentina debe no solamente transformarse a sí misma por su propio bienestar, sino que su política exterior debe impulsar y proyectar esa transformación en el escenario internacional, en cuanto ese sería uno de los espacios de la diplomacia internacional que pueden ocupar las denominadas potencias medias (Roccatagliata, 2024, p. 287)”.

Por lo tanto, al sistematizar el análisis de la PEA bajo el enfoque de Van Klaveren, incorporando la definición conceptual de la República Argentina como una “potencia media”, se pueden ir rellenando los “casilleros” propuestos por Van Klaveren:

- **Contexto externo:** Argentina opera en un sistema internacional jerarquizado (EE.UU. y China en la vanguardia económica-tecnológica) y complejo (múltiples relaciones de interdependencia simétrica y sobre todo asimétrica), donde debe articular su política exterior teniendo en cuenta su condición de potencia media con capacidades intermedias, su ubicación periférica y la dinámica de actores de peso como Estados Unidos o China, y regionales, como Brasil o Chile, que limitan y condicionan su margen de maniobra.
- **Contexto interno:** El marco institucional nacional, regulado principalmente por la Constitución (artículo 99, incisos 1, 7 y 11) y leyes federales como la Ley Nacional del Servicio Exterior (N.º 20.957), delimita la organización y competencias en materia de política exterior. Además, el papel creciente del Ministerio de Economía implica que las decisiones económicas y financieras nacionales son un componente clave en la política exterior argentina. La fragmentación política y la inestabilidad económica constituyen factores limitantes que afectan la continuidad estratégica a nivel estructural, independientemente de color político del presidente en cuestión.
- **Actores:** Aunque la Cancillería y el Poder Ejecutivo concentran la formulación y ejecución, participan también el Congreso, otros ministerios, sectores privados y la sociedad civil. Sin embargo, la coordinación y profesionalización institucional suelen ser insuficientes para garantizar una política exterior coherente y estable en el tiempo (Van Klaveren, 2021).
- **Toma de decisiones:** El sistema presidencialista argentino centraliza la toma de decisiones en el Poder Ejecutivo, lo que genera un proceso decisonal personalizado y con escasas instancias de participación multipartidaria o interinstitucional, dificultando la institucionalización de una gran estrategia nacional de largo plazo.

3.2. Diseño del modelo de análisis de la PEA



Modelo de análisis para abordar la PEA estructurado sobre los aportes de Van Klaveren. Figura de elaboración propia.

4. Análisis de caso: Aplicando el modelo de análisis a la política exterior de Javier Milei

Llegados a esta parte del presente artículo, con el modelo analítico ya formulado, corresponde proceder al sometimiento a escrutinio del mismo. Buscando comprender la actual política exterior del gobierno de Javier Milei.

Para llevar adelante este cometido, hemos hecho una revisión de bibliografía académica respecto a los ya existentes análisis de este objeto de estudio (la PEA) bajo la corriente administración Milei. En este sentido, resulta llamativo el análisis efectuado por Anzelini (2024), al analizar la política exterior del gobierno de Javier Milei, incurriendo en una lectura fuertemente ideologizada que desestima matices estratégicos, reduciendo el posicionamiento internacional argentino a una supuesta “desnacionalización dogmática” y “Occidentalización dogmática” sin considerar la lógica de costos asimétricos propia del Sistema Global (hablando en términos de la TIC y los aportes vanklaverianos). Por su parte, el análisis elaborado por Mendoza (2024) incurre en una lectura excesivamente voluntarista de la política exterior de Javier Milei, privilegiando una interpretación orientada por el deseo “wishfulness” antes que por el examen de restricciones estructurales. Si bien el artículo plantea una serie de interrogantes válidos respecto a la viabilidad de una política exterior de “alineamiento automático”, el enfoque adoptado reduce la política exterior a una expresión meramente

ideológica, sin incorporar herramientas propias del análisis riguroso de la política exterior como política pública inserta en un sistema internacional con lógicas de interdependencia, jerarquía y costo estratégico. En este sentido, Mendoza desatiende las cuatro dimensiones propuestas por Van Klaveren (2021), omitiendo tanto el análisis del contexto interno e institucional que condiciona las decisiones presidenciales, como la estructura sistémica internacional en la que Argentina debe insertarse como potencia media (Roccatagliata, 2024). Esta omisión limita la capacidad explicativa del artículo y refuerza una narrativa binaria -entre autonomía y dependencia- que resulta insuficiente para comprender las lógicas complejas de formulación de la PEA bajo el actual gobierno.

En síntesis, los trabajos de Anzelini (2024) y Mendoza (2024) constituyen aportes preliminares para el debate sobre la política exterior de la administración Milei; sin embargo, adolecen de serias limitaciones metodológicas cuando se los confronta con un marco analítico que articule, de forma sistemática, las cuatro dimensiones propuestas por Van Klaveren (2021) y la lógica de la interdependencia compleja desarrollada por Keohane y Nye (2011). En el caso de Anzelini, la categoría de “occidentalización dogmática” coloca el énfasis en un supuesto desplazamiento ideológico sin operacionalizar los condicionamientos estructurales ni la lógica de costos recíprocos propia de la interdependencia (Keohane & Nye, 2011). De igual modo, el autor omite considerar la categoría de potencia media, herramienta clave para evaluar la proyección internacional argentina (Roccatagliata, 2024).

Mendoza, por su parte, interpreta la estrategia de Milei como un ejercicio de “wishful thinking” presidencialista; no obstante, su análisis se centra en el análisis de un fenómeno complejo y multicausal (como lo es la PEA), enfocándose mayormente en una sola herramienta conceptual. En consecuencia, ambos enfoques privilegian la intencionalidad del actor gubernamental sin atender la complejidad generada por los constrictivos internos y externos, lo que restringe su capacidad explicativa.

Dimensión de análisis (Van Klaveren, 2021)	Falencias en Anzelini (2024)	Falencias en Mendoza (2024)
Contexto externo	Trata el alineamiento con Occidente como decisión puramente ideológica.	Describe brevemente la coyuntura internacional, pero no analiza cómo la lógica de costos asimétricos en las relaciones de

		interdependencia compleja limita o habilitan ciertas opciones de respuesta en materia de política exterior.
Contexto interno	Omite la situación macroeconómica y el rol del Ministerio de Economía en la coordinación de la PEA.	Reduce el ámbito doméstico a la retórica presidencial y no incorpora variables económicas.
Actores	Centra la explicación en Milei, ignorando Congreso, Cancillería, Ministerio de Economía y sector privado.	Reconoce la Cancillería, pero no evalúa la interacción con Economía ni con actores subnacionales.
Marco teórico y conceptual	Utiliza un enfoque normativo-identitario sin operacionalización empírica; desatiende la categoría de potencia media aplicable a la Argentina (Roccatagliata, 2024). Esto es importante, debido a que hay condicionamientos a priori a la formulación-ejecución de una política exterior. Presenta un análisis basado en conceptos propios-autorreferenciales sin respaldo en marcos teóricos reconocidos. Esta ausencia de articulación con teorías consolidadas de las Relaciones Internacionales debilita su validez metodológica.	Carece de andamiaje teórico explícito; no vincula su diagnóstico con marcos de análisis de política exterior. Carece de un modelo analítico estructurado. Su lectura crítica no se apoya en un marco teórico sistemático ni en herramientas conceptuales contrastables, lo que restringe su capacidad explicativa y rigor académico.

Reconocemos virtuosamente la crítica de ambos autores respecto a la dimensión del “toma de decisiones”, donde si bien son existentes los marcos legales-institucionales (por ejemplo, la Ley del Servicio Exterior de la Nación) y las posibles asesorías (personal especializado de

Cancillería) respecto a la formulación-ejecución de la PEA, el accionar del presidente ha demostrado ser agudamente personalizado.

Lejos de abordajes que casi se limitan a lecturas ideológicas o valorativas de la orientación en materia de PEA del actual gobierno, como lo hacen Anzelini (2024) y Mendoza (2024), el presente trabajo propone un enfoque tentativamente superador, anclado en un marco teórico-metodológico consistente, derivado de los aportes de Van Klaveren (2021) y la Teoría de la Interdependencia Compleja (Keohane & Nye, 1977), debido a la coherencia ontológica-epistemológica existente entre ambos.

Dimensión (Van Klaveren, 2021)	Condicionantes de la PEA observables a junio de 2025	Implicancias para la política exterior argentina
1. Contexto internacional	En la actualidad, se observa un recrudecimiento del conflicto Israel-Irán, con ataques confirmados en junio de 2025 (BBC News Mundo, 2025). Además, se suma la actual guerra comercial entre los EEUU-China, sumada a la disputa geopolítica cristalizada en la “carrera por la IA” preexistente entre ambas potencias tecnológicas. Por otro lado, se suma la crisis de legitimidad de foros multilaterales (ONU, G77) ante la incapacidad de estas instituciones internacionales de brindar paz y cooperación a escala global (antiguo resabio de la aún existente guerra rusoucraniana).	Prioridad en las relaciones con potencias clave como EE.UU. e Israel, buscando una espalda en “Occidente”.

2. Contexto interno	Presenta una situación económica crítica heredada, con altos niveles de inflación, déficit fiscal y escaso margen de maniobra financiera.	La política exterior es utilizada con eficacia como extensión de la política económica. El reposicionamiento internacional ha contribuido a mejorar la percepción del país en organismos multilaterales clásicos y foros económicos, reactivando vínculos clave con el FMI, la OMC y el BID.
3. Actores	Predominio del Ejecutivo nacional, con una Cancillería reorganizada en torno a criterios técnicos y diplomacia comercial. Aumenta la articulación con cámaras empresarias, misiones sectoriales y actores no estatales. Si bien persiste la baja institucionalización legislativa, se evidencia una lógica creciente de múltiples actores en la formulación externa.	El debilitamiento institucional de la Cancillería produce discontinuidad, improvisación y alineamientos basados en afinidades ideológicas, más que en cálculo estratégico. Sin embargo se ha fortalecido la diplomacia económica, articulando intereses empresariales y estatales. La promoción internacional del sector energético, agroexportador y de economía del conocimiento responde a una lógica eficiente de diversificación de vínculos económicos.

4. Toma de decisiones	Proceso altamente centralizado en el presidente y su entorno inmediato. Este esquema responde a una estructura histórica del presidencialismo argentino, pero también a la necesidad de decisión rápida y coherente en un entorno internacional cambiante. El estilo directo y el bajo margen para la participación multipartidaria configuran un patrón decisorio vertical y ágil.	La falta de institucionalización vuelve errática y reactiva la política exterior. No obstante, no es un problema coyuntural de la corriente administración Milei, sino un problema estructural del diseño burocrático-institucional argentino (diferencias con Itamaraty de Brasil o la Cancillería de Chile). A pesar de críticas, el estilo directo ha servido para marcar un perfil claro, reposicionando a Argentina como un actor confiable, con vocación de apertura y estabilidad.
------------------------------	---	---

Conclusiones

A la luz del presente artículo, el modelo de cuatro dimensiones de análisis propuesto por Van Klaveren (2021) permite evaluar la política exterior argentina de manera diferenciada y evitar lecturas reduccionistas. Si bien se identifican déficits relevantes en las dimensiones institucionales -como la desarticulación de actores y la informalidad en la toma de decisiones, el alineamiento estratégico con potencias “occidentales” ha producido ciertos efectos positivos en la dimensión económica. Entre estos, se destaca la mejora de los indicadores macroeconómicos a partir del saneamiento del Banco Central de la República Argentina (BCRA), lo cual contribuyó a la reducción del riesgo país y al fortalecimiento de relaciones bilaterales funcionales con actores clave del sistema financiero internacional, como también una reducción de la pobreza producto de la baja de la inflación (resultado de una política fiscal ortodoxa y rígida bajo el objetivo del superávit fiscal). Estos incipientes logros muestran que, incluso en un entorno de baja institucionalización relativa, la orientación internacional puede generar beneficios específicos cuando se articula con objetivos de estabilización económica, reduciendo la asimetría en las relaciones de costos recíprocos que sostiene nuestro país.

Por otro lado, retomando el objetivo central del presente artículo, consideramos importante poder aportar valor en realizar un modelo analítico cuatridimensional, rescatando la vigencia de los aportes vanklaverianos, acerca de la política exterior argentina. Ya que, si bien resulta interesante el poder escrutar el accionar dentro del contexto internacional del presente gobierno, creemos que este modelo analítico, podría ser una herramienta metodológica aplicable a otros casos particulares indistintamente.

Por ende, nos gustaría concluir este escrito, entendiendo que el actual panorama internacional se presenta como un entorno muy dinámico y cambiante. No obstante, el análisis de la política exterior argentina, siempre resulta estimulante y enriquecedor para nuestra disciplina.

Referencias bibliográficas

Anzelini, L. (2024, junio). Occidentalización dogmática y desnacionalización estratégica: la política exterior y de defensa de Javier Milei (Análisis CIPEI N.º 43). Centro de Investigaciones en Política y Economía Internacional (CIPEI), Universidad Nacional de Rosario.
<https://rephip.unr.edu.ar/server/api/core/bitstreams/d94f89cd-f1bc-4157-b724-db8333e7fd85/content>

BBC News Mundo. (2025, 14 de junio). Cuál es el origen de la rivalidad entre Israel e Irán. BBC. <https://www.bbc.com/mundo/articles/c9vgwewx30mo>

Mendoza, M. N. (2024, mayo). ¿La política exterior del wishful thinking? Descifrando a Milei (Boletín N.º 45). Centro de Reflexión en Política Internacional (CeRPI), Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata.
<https://www.iri.edu.ar/index.php/2024/05/16/analisis-de-coyuntura-n-45-la-politica-exterior-del-wishful-thinking-descifrando-a-milei/>

Keohane, R. O., & Nye, J. S., Jr. (2011). Power and interdependence (4th ed.). Pearson Longman.

Roccatagliata, J. I. (2024). Las potencias medias y la política exterior argentina. Asuntos Globales (N1), 280–292. Consejo Argentino para las Relaciones Internacionales (CARI).
<https://cari.org.ar/uploads/articles/Las%20potencias%20medias%20y%20la%20pol%C3%A9tica%20exterior%20argentina.pdf?r=2>

Van Klaveren, A. (2021). El análisis de la política exterior: Una visión desde América Latina. En T. Legler, A. Santa Cruz y L. Zamudio González (Eds.), *Introducción a las relaciones internacionales: América Latina y la política global* (pp. 90–102). Universidad Iberoamericana.