

**Las Islas Malvinas en el contexto de la guerra de Irán y el alineamiento argentino con los Estados Unidos**

*The Malvinas/Falkland Isles in the context of the war in Iran and Argentina's alignment with the West*

Sodero Horacio Estanislao<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Estudiante de la Licenciatura de Grado en Relaciones Internacionales de la Facultad de Derecho y Ciencia Política de la Universidad Católica de Santa Fe (UCSF).

## **Resumen**

El presente artículo analiza la cuestión Malvinas en el contexto del nuevo escenario internacional surgido a partir de la guerra entre Estados Unidos e Irán, las tensiones diplomáticas entre Washington y Londres y el alineamiento del gobierno de Javier Milei con la segunda administración de Donald Trump. Se examina cómo la histórica relación entre Estados Unidos y el Reino Unido condicionó tradicionalmente el reclamo argentino sobre las Islas Malvinas y cómo las recientes transformaciones geopolíticas generan nuevos debates sobre el Atlántico Sur. Asimismo, se estudian las implicancias de la política exterior argentina actual, caracterizada por un fuerte acercamiento hacia Estados Unidos e Israel, y sus posibles consecuencias para la política soberana argentina. Finalmente, se concluye que la cuestión Malvinas continúa dependiendo de factores geopolíticos globales y que la Argentina enfrenta el desafío de sostener una estrategia diplomática equilibrada en un contexto internacional cada vez más inestable y multipolar.

**Palabras clave:** Malvinas, política exterior, Estados Unidos, Reino Unido, Javier Milei, Donald Trump, Irán, geopolítica.

## **Abstract**

This paper analyzes the Malvinas/Falkland Islands issue within the new international scenario shaped by the war between the United States and Iran, the diplomatic tensions between Washington and London, and the alignment of Javier Milei's government with Donald Trump's second administration. It examines how the historical relationship between the United States and the United Kingdom traditionally conditioned Argentina's sovereignty claim over the Malvinas Islands and how recent geopolitical transformations have generated new debates regarding the South Atlantic region. Furthermore, the paper studies the implications of Argentina's current foreign policy, characterized by a strong alignment with the United States and Israel, and its possible consequences for Argentina's sovereignty strategy. Finally, it concludes that the Malvinas issue continues to depend on global

geopolitical factors and that Argentina faces the challenge of maintaining a balanced diplomatic strategy in an increasingly unstable and multipolar international context.

**Keywords:** Malvinas, foreign policy, United States, United Kingdom, Javier Milei, Donald Trump, Iran, geopolitics.

## **Introducción**

La problemática de las Islas Malvinas continúa ocupando un lugar central dentro de la política exterior argentina y adquiere nuevas dimensiones frente a los cambios recientes en el sistema internacional. La guerra entre Estados Unidos e Irán durante 2025 y 2026, el retorno de Donald Trump a la presidencia estadounidense y el fuerte alineamiento del gobierno de Javier Milei con Washington e Israel han reconfigurado las relaciones diplomáticas de la Argentina.

En este contexto, algunos analistas comenzaron a plantear la posibilidad de modificaciones en la histórica postura estadounidense respecto de la soberanía de las Islas Malvinas. La creciente tensión entre Estados Unidos y el Reino Unido, derivada de desacuerdos estratégicos vinculados al conflicto con Irán, abrió debates sobre el valor geopolítico del Atlántico Sur y el rol argentino dentro de la política hemisférica (IRI, 2026).<sup>1</sup>

El presente trabajo analiza cómo el nuevo escenario internacional impacta sobre la cuestión Malvinas y examina las implicancias del acercamiento entre Javier Milei y la segunda administración Trump.

---

<sup>1</sup> La denominada “relación especial” hace referencia a los vínculos políticos, militares, económicos y diplomáticos históricos entre Estados Unidos y el Reino Unido, particularmente consolidados luego de la Segunda Guerra Mundial.

## **1. La cuestión Malvinas y la política exterior argentina**

El conflicto por la soberanía de las Islas Malvinas constituye uno de los principales reclamos históricos de la República Argentina. Desde la ocupación británica de 1833, los distintos gobiernos argentinos sostuvieron el reclamo diplomático sobre las islas en organismos internacionales, especialmente en las Naciones Unidas.

La Resolución 2065 de la Organización de las Naciones Unidas reconoció la existencia de una disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido e instó a ambas partes a negociar una solución pacífica (ONU, 1965).<sup>2</sup>

Históricamente, Estados Unidos mantuvo una posición cercana al Reino Unido debido a la denominada “relación especial” entre ambos países (Dumbrell, 2006).<sup>3</sup> Durante la Guerra de Malvinas de 1982, Washington brindó apoyo político y militar a Londres, consolidando la alianza atlántica en el marco de la Guerra Fría.<sup>4</sup>

Sin embargo, el nuevo contexto internacional generado por las tensiones en Medio Oriente y las diferencias estratégicas surgidas durante la segunda presidencia de Donald Trump comenzó a alterar parcialmente algunos equilibrios tradicionales.

## **2. La guerra con Irán y las tensiones entre Estados Unidos y el Reino Unido**

La escalada militar entre Estados Unidos, Israel e Irán durante 2025 y 2026 generó fuertes repercusiones globales. El conflicto estuvo relacionado con el programa nuclear iraní, las sanciones económicas impulsadas por Washington y la creciente militarización del Golfo Pérsico.

---

<sup>2</sup> La Resolución 2065 de la Organización de las Naciones Unidas reconoció oficialmente la existencia de una disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido sobre las Islas Malvinas.

<sup>3</sup> Dumbrell (2006) analiza la cooperación estratégica anglo-estadounidense durante la Guerra Fría y su continuidad en la política internacional contemporánea.

<sup>4</sup> Durante la Guerra de Malvinas de 1982, Estados Unidos abandonó su posición inicial de mediador neutral y brindó apoyo logístico, diplomático y de inteligencia al Reino Unido.

En este escenario, comenzaron a evidenciarse tensiones entre la administración Trump y algunos aliados europeos, particularmente el Reino Unido. Diversos sectores republicanos criticaron la falta de respaldo británico a determinadas operaciones militares estadounidenses contra Irán y cuestionaron la utilidad estratégica de sostener alianzas consideradas “asimétricas” para los intereses norteamericanos.<sup>5</sup>

Algunos medios y analistas internacionales incluso mencionaron la posibilidad de que Estados Unidos revisara su postura respecto de Malvinas como forma de presión diplomática sobre Londres. Aunque no existió un reconocimiento formal de la soberanía argentina, estas especulaciones demostraron cómo los conflictos globales pueden influir indirectamente sobre disputas territoriales históricas.

Asimismo, la guerra provocó una revalorización geopolítica del Atlántico Sur debido a la importancia de las rutas marítimas, los recursos naturales y la proyección militar en un contexto de creciente competencia internacional.

### **3. Javier Milei y el alineamiento con Donald Trump**

Desde el inicio de su gobierno, Javier Milei impulsó una política exterior caracterizada por un fuerte acercamiento hacia Estados Unidos e Israel. Este alineamiento se profundizó con el regreso de Donald Trump a la Casa Blanca y con el desarrollo del conflicto en Medio Oriente.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Algunos sectores políticos estadounidenses cuestionaron el nivel de cooperación británica durante las operaciones militares vinculadas al conflicto con Irán, generando tensiones diplomáticas entre ambos gobiernos.

<sup>6</sup> El alineamiento internacional impulsado por el gobierno de Javier Milei se caracteriza por una política exterior cercana a Estados Unidos e Israel y por una postura crítica hacia Irán, China y otros actores considerados adversarios por Washington.

Milei manifestó públicamente su apoyo a Israel y definió a Irán como “enemigo de Argentina”. Asimismo, funcionarios del gobierno argentino señalaron la disposición del país a colaborar con Washington en caso de ser requerido durante el conflicto regional.

Este posicionamiento generó debates dentro de la política argentina. Sectores opositores cuestionaron el abandono de la tradicional política de equilibrio diplomático y advirtieron sobre los riesgos de involucramiento en conflictos externos ajenos a los intereses nacionales. No obstante, el gobierno de Milei interpretó esta estrategia como una oportunidad para fortalecer la relación bilateral con Estados Unidos y mejorar la inserción internacional de la Argentina. Algunos analistas incluso sugirieron que el acercamiento a Trump podría otorgar ventajas diplomáticas en el reclamo por Malvinas, aunque hasta el momento no existen cambios concretos en la posición oficial estadounidense.<sup>7</sup>

#### **4. Consecuencias geopolíticas para la cuestión Malvinas**

El nuevo escenario internacional demuestra que la cuestión Malvinas continúa condicionada por factores geopolíticos globales. La relación entre Estados Unidos y el Reino Unido, las disputas energéticas y militares en Medio Oriente y el alineamiento internacional del gobierno argentino influyen indirectamente sobre el reclamo de soberanía.

A diferencia del contexto de 1982, la política internacional actual se caracteriza por una mayor fragmentación del poder global y por tensiones crecientes entre aliados históricos. Esto abre espacios de negociación más complejos y dinámicos para países periféricos como la Argentina.

Sin embargo, el alineamiento automático con una potencia también puede generar costos diplomáticos. La identificación absoluta con la política exterior estadounidense podría limitar márgenes de autonomía internacional y dificultar relaciones con otros actores relevantes del sistema global.

---

<sup>7</sup> Diversos analistas sostienen que un alineamiento automático con una potencia puede reducir los márgenes de autonomía diplomática de los Estados periféricos.

## **Conclusión**

La disputa de las Islas Malvinas adquiere nuevas dimensiones en el contexto internacional contemporáneo. La guerra entre Estados Unidos e Irán, las tensiones surgidas durante la segunda administración Trump y el alineamiento del gobierno de Javier Milei con Washington e Israel modificaron parcialmente el escenario diplomático internacional.

Aunque no existen cambios concretos en la posición estadounidense sobre la soberanía de las islas, las recientes tensiones entre Washington y Londres demostraron que las alianzas históricas no son inmutables y que los conflictos globales pueden alterar equilibrios geopolíticos tradicionales.

En este contexto, la Argentina enfrenta el desafío de sostener el reclamo por Malvinas mediante una estrategia diplomática que combine firmeza soberana, autonomía internacional y capacidad de adaptación frente a un orden mundial cada vez más inestable y multipolar.<sup>8</sup>

---

<sup>8</sup> La cuestión Malvinas continúa siendo considerada por la Argentina como una causa de soberanía nacional y una política de Estado sostenida por distintos gobiernos democráticos desde 1983.

## Referencias bibliográficas

Dumbrell, J. (2006). *A special relationship: Anglo-American relations in the Cold War and after*. Palgrave Macmillan.

Instituto de Relaciones Internacionales. (2026). *Irán, Trump y Milei: cuando el Golfo vuelve a llamar*. Universidad Nacional de La Plata.

Organización de las Naciones Unidas. (1965). *Resolución 2065 (XX): Cuestión de las Islas Malvinas*. Naciones Unidas.

Romero, L. A. (2012). *Breve historia contemporánea de la Argentina*. Fondo de Cultura Económica.